**Toespraak boekpresentatie De Houdgreep**

Lieve collega’s, genodigden, vrienden, familie. En niet te vergeten: lieve Max.

Je kunt hier niet bij zijn en dat ervaren wij als een verschrikkelijk gemis. Juist ook hier. Want Nieuwspoort was jarenlang jouw tweede huis en maar een paar maanden het onze. Dat was vorige herfst en winter, toen we hier minstens één keer per week koffie kwamen drinken met een collega die we gingen interviewen. Maar ook vóór we begonnen aan onze eervolle opdracht als Nieuwspoortrapporteur, hebben we hier een keer allebei wat mogen zeggen; tijdens de mooie, waardige herdenking die Nieuwspoort, ook toen al met Wilco als voorzitter, in het voorjaar van 2019 organiseerde voor Max. Onze Max, Vrij Nederlands’s Max, Nieuwspoorts Max van Weezel. Het was ook met de herinnering aan Max in het achterhoofd dat de Commissie Democratie en Debat juist ons tweeën, journalisten, maar niet werkzaam aan het Binnenhof, benaderde met het verzoek om het Nieuwspoortrapport te schrijven.

Het onderwerp hebben we zelf bedacht: de haat/liefde verhouding tussen rechts-populistische partijen en politici en de media. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we pas in de loop van ons onderzoek scherp voor ogen kregen dat er inderdaad sprake is van wederzijdse haat en liefde. In het begin dachten we namelijk dat er zeker van de kant van de rechtse populisten vooral haat in het geding was. Haat jegens de ‘linkse staatsomroep’ (Geert Wilders) respectievelijk ‘het mediakartel’ (Thierry Baudet). Maar hoewel het afgeven op die vreselijke ‘mainstream media’ zeker een vast onderdeel is van hun repertoire en reuze geschikt om hun aanhang op te zetten tegen ‘de elite’, ontdekten we ook dat Wilders en Baudet het toch heel belangrijk vinden om het volk via diezelfde media toe te spreken. Als het hun goed uitkomt tenminste, en ze denken dat het in hun voordeel werkt, die voorwaarde is er altijd.

Blijkbaar was noch Wilders, noch Baudet ervan te overtuigen dat meewerken aan ‘De Houdgreep’ hun iets nuttigs zou opleveren. Ons idee was oorspronkelijk om te praten met collega’s van de parlementaire pers en met Baudet, Wilders en politici van andere partijen over hoe zij allemaal aankijken tegen die onderlinge relatie. Sigrid Kaag en Lodewijk Asscher, op dat moment nog de PvdA-voorman, hadden al meteen toegezegd en we gingen nijver aan de slag om Baudet en Wilders over te halen. We hebben werkelijk hemel en aarde bewogen: mailtjes, appjes, sms-berichten, voicemail inspreken, bij de patatbalie proberen om Wilders of Baudet persoonlijk aan te spreken. We zijn nog net niet zo ver gegaan om voor hun huis te bivakkeren, wat bij Wilders vermoedelijk ook niet had gekund, gezien de beveiliging waar hij, helaas, ook wij betreuren dat dat nodig is, nog altijd mee moet leven. Maar niets heeft mogen baten, de beide rechts populistische leiders vielen niet tot een gesprek te verleiden. Met tegenzin hebben we toen ook maar onze afspraken met Kaag en Asscher weer afgezegd, want alleen politieke tegenstanders aan het woord laten, stond haaks op ons voornemen om niet bevooroordeeld te zijn. We hebben ons dus geconcentreerd op de mediakant, hoe onze collega’s in het Haagse de omgang met populistisch rechts ervaren en of Forum voor Democratie en de PVV zich anders opstellen dan andere politici. En hoe stellen onze collega-journalisten zélf zich op tegenover de rechtse populisten? Kritischer, of juist niet, omdat ze dan al helemaal niet willen.

Hoewel Natascha aanvankelijk bang was dat Anet er een ‘links manifest’ van wilde maken, zijn we er nu beiden van overtuigd toch dat ‘De Houdgreep’ geen bevooroordeeld geschrift is geworden. We hebben gesprekken gevoerd met een zo breed mogelijk scala aan collega-journalisten, van links tot rechts en we hebben geprobeerd hen allen tot hun recht te laten komen.

Dat we met open vizier aan dit onderzoek begonnen zijn, wil natuurlijk niet zeggen dat we er blanco zijn ingestapt. We waren bezorgd en die zorgen zijn beslist niet minder geworden. Bezorgd over de heftigheid waarmee Wilders en Baudet groepen in de samenleving tegen elkaar opzetten. Of, preciezer gezegd: hoe zij de grote meerderheid van geboren Nederlanders opzetten tegen minderheidsgroepen: moslims, Marokkanen, vluchtelingen en in het geval van Baudet ook nog tegen mensen van kleur en Joden. Hoe ze met hun aanvallen op de media (‘tuig van de richel’, ‘fake news’), de rechterlijke macht (‘corrupte rechters’ ‘dicastocratie’) en het onderwijs (‘linkse indoctrinatie’) knagen aan de wortels van onze democratische rechtsstaat. Hoe als het aan hun lag artikel 1 van de Grondwet, dat discriminatie verbiedt, achteloos terzijde zou worden geschoven. Met iets van verbijstering hebben we geobserveerd hoe Forum voor Democratie onder leiding van

Baudet telkens verder is geradicaliseerd. Het ene dieptepunt volgde het afgelopen jaar op het andere: het niet optreden tegen antisemitische, racistische en homofobe apps van JFVD-jongeren werd gevolgd door racistische apps van Baudet zelf – het IQ van Afro-Amerikanen komt niet in de buurt van dat van blanken, meent deze afgestudeerde rechtsfilosoof. Het kón niet erger. Of toch? We kregen nog de 5 mei poster, die de onvrijheid uit de Tweede Wereldoorlog op één lijn stelt met de corona-maatregelen. En deze week dan de holocaust tussen aanhalingstekens, een citaat volgens Baudet, maar volgens ons toch veeleer de suggestie dat de Holocaust iets zogenaamds is, iets wat misschien wel nooit heeft plaatsgevonden. Het behoeft geen betoog dat zo’n tweet en de Jodensterren waarmee Baudets aanhangers zich op straat begeven om tegen het corona-beleid te protesteren, ons als Joodse vrouwen, heel persoonlijk in het hart raakt. Het doet ons goed dat hierop, onder meer door demissionair premier Rutte, met afkeuring is gereageerd. Ook in de media klonken kritische geluiden. Kennelijk is Baudet nu wel erg ver afgedreven van wat in de samenleving als min of meer normaal wordt ervaren. Een vraag die ons bezig houdt, is evenwel: blijft dat zo? Als Baudet of een andere, ons nu nog niet bekende radicaal rechtse politicus, stug doorgaat met het doen van racistische en antisemitische, seksistische of homofobe uitlatingen, krijgen die dan door gewenning ook iets ‘normaals’, worden ze hoofdschuddend geaccepteerd als onderdeel van het politieke spraakgebruik?

Volgens ons gebeurt dat al bij Wilders. Zeker, Geert Wilders is geen Thierry Baudet. Hij is een echte politicus, een ervaren parlementariër. Hij maakt herhaaldelijk duidelijk dat de nationalistische, deels anti-rechtstatelijke veranderingen die hij nastreeft, geweldloos en langs democratische weg moeten worden gerealiseerd. Hij lijkt echter niet in te zien, dat opruiende woorden aanleiding kunnen geven tot gevaarlijke daden, ook met geweld als gevolg. Iets waar Gert-Jan Segers hem deze week tijdens de Algemene Politieke Beschouwingen terecht op wees. Maar helaas zonder effect. Wilders’ veroordeling tot in hoogste instantie wegens groepsbelediging, heeft bij hem tot geen enkele zelfreflectie geleid. En ook deze week, bij de Algemene Beschouwingen, logen zijn woorden er weer niet om. Een vileine persoonlijke aanval op Sigrid Kaag, die hij in de Kamer een ‘laffe, bange vrouw’ noemde en in een aansluitende tweet ‘een wegloop heks’. Ook beschuldigde Wilders in deze bijdrage het demissionair kabinet Rutte van ‘verraad van Nederland’ en riep hij op tot ‘verzet’. Maar in de toonaangevende media hebben we hier weinig tot niets over kunnen terugvinden, met uitzondering dan van de geestige column die Frits Abrahams in NRC aan Wilders en Baudet heeft gewijd, maar verder vrijwel niets. Niet in de commentaren en niet in de verslaggeving, waar het veeleer ging over dat Wilders nieuwe verkiezingen wenst.

En dat is nu precies wat wij bedoelen met die normalisering van radicaal rechts gedachtegoed waarvoor we beducht zijn. Want een collega-politicus uitmaken voor heks is niet normaal, laat staan acceptabel, net zomin als spreken over ‘verraad’ en ‘verraders,’ over ‘Marokkaans gif in de samenleving’, of over het verlangen naar ‘niet alleen minder Marokkanen, ook minder Syriërs, Somaliërs en Afghanen’- aldus Wilders bij *Pauw, het verkiezingsdebat*.

Hoe de media, alsnog altijd de belangrijkste poortwachters van de democratie, zouden moeten omgaan met rechts-populisme, dat is iets waarover wij graag onder onze vakgenoten een discussie zouden zien. Hoe het niet zou moeten, dat is volgens ons vrij duidelijk. Niet door schouderophalend voorbij te gaan aan discriminerende of antidemocratische uitingen, omdat ‘dat nou eenmaal is wat ze altijd zeggen’. Niet door mee te gaan in hypes, zoals gebeurde tijdens de Week van de Scheuring in Forum voor Democratie in november jongstleden. Het zich massaal verdringen voor het partijkantoor van Forum om een glimp van Baudet te kunnen opvangen, had haast iets hilarisch, maar zo grappig was de aanleiding nou ook weer niet. En ook is het volgens ons niet de oplossing om krampachtig neutraal en objectief te willen zijn, omdat veel ‘bezorgde burgers’ de politiek wantrouwen en Wilders juist een fijne vent vinden die het toch maar mooi durft te zeggen. Rechtse populisten uitnodigen aan de talkshowtafel, omdat het zo goed is voor de kijkcijfers, heeft ook al niet onze voorkeur. Goed, zegt u nu misschien, maar wat dan wel? Dat is inderdaad nog niet zo eenvoudig. Hebben de media een functie als waakhond van de democratie, zoals Léonie de Jonge, hoogleraar politicologie in Groningen, heeft betoogd? In haar dissertatie vergeleek zij de houding van de media tegenover rechtse populisten in Nederland, Vlaanderen, Wallonië en Luxemburg. In die twee Franstalige gebieden bestaat een cordon sanitair in de media tegenover populistisch rechts en De Jonge veronderstelt dat dit ertoe heeft bijgedragen dat radicaal rechtse partijen er klein zijn gebleven. Wij zijn het met haar eens dat het beschermen van de democratie een van de functies van de media is. Of een cordon sanitair of een boycot daartoe het geëigende middel is, betwijfelen we echter zeer. We denken van niet, omdat een boycot neerkomt op het negeren van geluiden die, hoe onverkwikkelijk wij ze ook vinden, wel leven in delen van de samenleving en in de politiek. Als je daar zonder meer aan voorbijgaat, of alleen de critici aan het woord laat, zou Ongehoord Nederland, de nieuwe omroep van Arnold Karskens, toch nog een punt hebben – iets wat nu overduidelijk niet het geval is. Wij zijn dus op zoek naar een middenweg tussen krampachtige, vanuit het oogpunt van de democratische rechtsstaat volgens ons niet te verdedigen objectiviteit, en het andere uiterste: een cordon sanitair. We zijn ervoor om rechtse populisten niet de mond te snoeren, maar hen wel voortdurend kritisch te blijven volgen en de confrontatie aan te gaan, telkens wanneer zij daar aanleiding toe geven. En we zouden het een heel goede zaak vinden als onze collega’s daarover willen nadenken en discussiëren.

Uit het voorgaande valt misschien af te leiden dat wij geloven dat de rechtse populisten de gevestigde media totaal in de houdgreep hebben. Dat ligt echter een stuk genuanceerder. Want tal van commentatoren en columnisten laten zich geregeld scherp uit over excessen van rechtse populisten. Presentatoren en interviewers hebben vaak voet bij stuk gehouden, zonder zich te laten afleiden of intimideren. Onthullingen in HP/De Tijd, De Volkskrant, Het Parool, De Telegraaf, GeenStijl en Elsevier hebben de antisemitische en racistische uitspattingen bij Forum aan het licht gebracht. Wat ons daarbij is opgevallen, is dat het niet per se linkse journalisten waren die zulke onthullingen hebben gedaan. Het is volgens ons ook geen kwestie van links of rechts, maar komt aan op integere, onafhankelijke journalistiek en misschien zoiets als een democratische grondhouding.

We willen alle collega’s die we hebben mogen interviewen hartelijk bedanken. Het was heel bijzonder voor ons dat jullie allemaal jullie tijd en inzichten met ons willen delen. Ook Plien van Albada van onze uitgeverij Balans, die hier daarnet zo’n prachtig verhaal heeft gehouden, willen we bedanken, net als onze eindredacteuren Henk van Rensen en Anneke Willemsen, Sylvie Steffers die midden in haar verhuizing naar Bonaire toch tijd vond voor onze publiciteit en Lennart Puijker die zelfs het laatste zetfoutje (hopen we) nog heeft gecorrigeerd. Dank Wilco, dat je deze bijeenkomst wilt modereren, en Remco voor al je goede ideeën, en natuurlijk bedanken we onze begeleiders vanuit Nieuwspoort hartelijk voor al hun goede suggesties, dank Elske, Jeroen en Anneke. Dat Nieuwspoort tijdelijk ook als óns tweede huis voelde, danken we aan Eric Janssen en aan Doris.

We zijn zeer vereerd dat we nu het eerste exemplaar van ons boek mogen aanbieden. Drie keer zelfs! Om te beginnen aan Khadija Arib, de allerbeste Kamervoorzitter die we niet meer hebben. Zij heeft het optreden van de rechtse populisten van heel nabij kunnen gadeslaan. Als voorzitter boven de partijen heeft ze zich vast weleens moeten inhouden.

Met veel plezier bieden we een exemplaar aan aan Joost Vullings die bij EenVandaag geregeld te maken heeft met de door ons geschetste dilemma’s en die ons bovendien zeer na staat door zijn podcast De Stemmingt, nu met Xander van der Wulp, maar daarvoor lange tijd met Max.

En *last but not least* een exemplaar van ‘De Houdgreep’ voor Eric Vrijsen die zich niets aantrok van enige houdgreep. Hij wist, dat Thierry Baudet niet de waarheid sprak toen hij op tv beweerde dat hij geen racist was en hij publiceerde het bewijs daarvan in Elsevier Weekblad.

Anet Bleich en Natascha van Weezel