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Goed beschouwd was het benoemen van een leraar tot Nieuwspoort Rapporteur een voor de hand liggende keuze. Het onderwijs is voorwerp van aanhoudende zorg voor de regering, bepaalt de Grondwet. En het onderwijs is niet in orde, zegt iedereen. Alle reden dus voor verkenningen over het onderwijs, zoals de opdracht van Nieuwspoort luidt, “op het snijvlak van de Haagse politiek, de parlementaire journalistiek en de lobby”,

Pieter Uittenbogaard heeft zich met verve van zijn opdracht gekweten.

Hij heeft verhalen opgetekend van geëngageerde onderwijsmensen en van (voormalige) politici. Hij doet verslag van verkenningen in de wereld van de Tweede Kamer. Hij vertelt zijn belevenissen heel concreet en persoonlijk.

Als rapporteur onthoudt hij zich van oordelen. Zijn lezers kunnen zelf meemaken hoe bijzonder onze politieke wereld is. Onderwijswoordvoerders hebben onmiskenbaar hart voor het onderwijs, maar conclusies trekken over wat de politiek concreet kan betekenen voor leerlingen en leraren is niet zo gemakkelijk. De Tweede Kamer en het ‘gemeen overleg’ met de regering is voor niet ingewijden een wondere wereld, met een eigen taal, met rolverdelingen die veel bepalen, met eigen mores en omgangsvormen. De lange formatie en het opereren van het nieuwe kabinet gaf de verslagperiode – laten we zeggen – een extra dimensie.

De nieuwsgierigheid van Pieter en de verwondering die erin doorklinkt doen me denken aan *Alice in wonderland*. Die vergelijking is verleidelijk. Maar ik zal me maar niet wagen aan vergelijkingen met de Maartse Haas of de grijnzende Cheshire kat.

Wat kan het onderwijs verwachten van de politiek? De lezers van *Tussen klas en Kamer* kunnen hun eigen conclusies trekken. Hoe die ook uitvallen, mij lijkt het in ieder geval verstandig om maar niet te gaan afwachten. Goed onderwijs wordt gemaakt door leraren, met Pieter Uittenbogaard als inspirerend voorbeeld.

Volgens zijn opdracht heeft de verkenner gezocht naar wat het onderwijs kan verwachten van de politiek. Een belangrijke vraag, maar ik wil die ook even omdraaien.

Ik denk dat in onze democratie de politiek ook iets van het onderwijs mag verwachten. Misschien kan ik het nog sterker zeggen. De politiek als democratische verbinding tussen de samenleving en het openbaar bestuur heeft het onderwijs nodig. Democratie kan niet bestaan zonder een breed gedragen verantwoordelijkheid voor de publieke zaak.

Ik beroep me voor deze stelling op Montesquieu.

Montesquieu schrijft dat voor de instandhouding van een monarchie of despotie niet veel rechtschapenheid nodig is. ‘De constant geheven arm van de vorst regelt en bedwingt immers alles.’ In een democratie is het anders, Daar is nog een extra drijfveer nodig, en wel de *deugd*. De ‘politieke deugd’, verklaart hij zich nader. Dat wil zeggen liefde voor het vaderland en de wetten, bereidheid om het algemeen belang voorrang te geven op het eigen belang.

Montesquieu ziet hier een taak voor de opvoeding. Als 18e-eeuwer noemt hij de vaders als verantwoordelijken en als rolmodellen. Dat kan breder. Ouders zijn inderdaad belangrijk.

Maar in onze tijd zijn dat ook de leraren in de klas, zou ik zeggen. Ik denk dat Pieter dat met mij eens is.

Een belangrijke functie van een school is de leerlingen helpen hun wereld groter te maken. Tot die grotere wereld behoort voor alle volwassenen een rol in de democratie, een rol in het ter verantwoording roepen van de macht. En daarbij hoort ook van het opkomen voor een samenleving waarin iedereen die in de knel komt recht kan vinden.

Deze ‘deugd’ mag geen politieke speelbal zijn. Simpelweg omdat daardoor het spel van de democratie pas mogelijk is. Voetbalteams kunnen elkaar fanatiek bestrijden, maar niet over de regels van het spel. En het spel van onze democratische rechtsstaat is toch minstens zo bloedserieus als het voetbal in de eredivisie.

In mijn tijd bij ProDemos heb ik altijd geprobeerd dat gezamenlijke belang van alle politieke partijen te onderstrepen, samen met de Tweede Kamer en alle andere dragende balken van het Huis van Thorbecke*.* Alleen zo is ProDemos bruikbaar als *Huis voor democratie en rechtsstaat*, als middel om de democratie te helpen onderhouden. In een hechte samenwerking met het onderwijs!

Die samenwerking is succesvol. En de samenwerking van ProDemos met echt alle typen scholen, uit alle delen van ons land, leert ook een belangrijke les.

Democratie is niet iets voor zogenoemde ‘hoger opgeleiden’. Kijk bij voorbeeld maar naar jonge kinderen. Iedereen snapt wat *eerlijk* is. Een juf of meester die alleen maar roept ‘omdat ik het zeg’, is geen goede juf of meester. Een klas waarin kinderen gepest worden omdat ze anders zijn, is niet eerlijk. Er zijn eerlijke regels zijn nodig om te zorgen dat niet de grootste schreeuwers de baas spelen. En je moet bij iemand terecht kunnen als het niet goed gaat.

Wat mij betreft moet de verkenning door een leraar in de Haagse politiek niet op zichzelf blijven staan. Dat is goed voor het onderwijs, zeker ook voor de politiek.

En ik ben meteen maar zo vrij de journalistiek blijvend te committeren.

In het recente WRR-rapport *Aandacht voor de media* worden drie democratische functies van de media genoemd: informeren, controleren en een forum bieden. Die eerste functie, de informerende opdracht, zou ik op één punt willen concretiseren en verbreden.

Alle media – welke politieke affiniteit ze ook mogen hebben – moeten de bestaansvoorwaarden blijven uitleggen van onze democratische rechtsstaat. Als journalisten deze opvoedingstaal te bevoogdend klinkt, bedenk dan dat een vrije journalistiek ervan afhangt.

De maatschappelijke voorwaarden voor deze informerende rol van media zijn misschien in onze tijd niet zo gunstig. Ik weet ook niet hoe je daar verandering in kunt brengen. Maar een bondgenootschap van onderwijs en journalistiek, gekoppeld aan een blijvend appel aan de volle breedte van de politiek biedt mijns inziens kansen. Ik hoop dat de verkenning van Pieter Uittenbogaard een stimulans is om die te blijven zoeken.